



Wołczyn, 28.02.2017 r.

Strona internetowa Zamawiającego

Numer sprawy: 1/2017

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej m. Krzywiczyny”

W związku z zapytaniem do zapisów SIWZ z dnia 23.02.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) przekazuje ich treść wraz z wyjaśnieniami:

1. „6. Jeżeli umożliwienie wpięcia do systemu monitoringu jest uzależnione od Dostawcy systemu to możliwość konkurencyjności poszczególnych podmiotów w tym postępowaniu uzależniona jest jedynie od relacji danego podmiotu z Dostawcą systemu. Tym samym w myśl art. 29 i 30 Ustawy Pzp narusza się w postępowaniu zasadę nieuczciwej konkurencji, a jednocześnie uniemożliwia to Zamawiającemu uzyskanie konkurencyjnej ceny i optymalizację wydatków publicznych potrzebnych na realizację inwestycji. Jeśli w przedmiotowym postępowaniu ma miejsce wyżej opisana sytuacja, wnosimy o to, aby wybrany w przetargu Wykonawca jedynie dostosował szafy sterownicze do wymagań zawartych w SIWZ i wymagań Dostawcy systemu, bez konieczności podłączania ich do istniejącego systemu monitoringu, lub o podanie przez Właściciela systemu ew. kosztów wpięcia jednakowych dla wszystkich Oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koszt wpięcia nowych tłoczni do systemu monitoringu (tj. koszt rozszerzenia umowy licencyjnej do wersji RunPro-WIN-SP12) wynosi od 3500,00 do 4000,00 zł.”

Odpowiedź do pytania nr 6 jest źle sformułowana, niejednoznaczna, przez co wprowadza w błąd. W zapytaniu m. in. była prośba o podanie kosztów wpięcia do monitoringu czyli:

- komunikacja między urządzeniem obiektowym, a stacją dyspozytorską;
- prace programistyczne z zakresu rozbudowy istniejącej wizualizacji o kolejny obiekt/obiekty;
- ewentualnie jeśli jest taka konieczność koszt rozszerzenia umowy licencyjnej;

Odpowiedź do ww. pytania podał, że koszt wpięcia (tj. koszt rozszerzenia umowy licencyjnej...), odpowiedź tak może wprowadzić w błąd ponieważ można dwojako rozumieć powyższy zapis:

- 1) Jako koszt programistyczny włączenia i dokonania wpięcia nowych obiektów, oraz (to co zostało zapisane w nawiasie) koszt rozszerzenia licencji.
- 2) Jako sam koszt rozszerzenia licencji.



Aby wszystko było spójne rozszerzenie wizualizacji o kolejne obiekty powinno być wykonane przez osobę znającą środowisko oprogramowania oraz standard wykonania wizualizacji, jak i zmienne oraz rejestry systemu SCADA. Rozsądnym jest, że najodpowiedniejszym rozwiązaniem będzie aby firma wykonująca daną wizualizację dokonywała wpięcia i rozszerzenia. Jednak firma, która tworzyła dany system monitoringu jest również dostawcą przepompowni, firma taka może oferować innym firmom startującym do przetargu zawyżone ceny (w tym przypadku kompletną rozdzielnicę sterowniczą).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podał orientacyjny koszt rozszerzenia obecnie posiadanej licencji które to jest niezbędne ze względu na sukcesywne zwiększanie ilości monitorowanych obiektów.

Jednocześnie na etapie przed przetargiem Zamawiającemu trudno określić czy Wykonawca dysponuje osobami znającymi środowisko oprogramowania użytkowanego systemu SCADA, tym bardziej trudno określić koszt wykonania niezbędnych czynności informatycznych.

Zamawiający wymaga, aby był zachowany przyjęty wcześniej standard automatyki obowiązujący na terenie gminy Wołczyn oraz zachowana spójność z istniejącymi obiektami.

W odpowiedzi na zarzut że firma która tworzyła dany system monitoringu jest również dostawcą przepompowni, informujemy że większość nam znanych firm działających w branży pompowej systemów wod-kan jest jednocześnie dostawcą automatyki, monitoringu, a także wykonawcą całych obiektów pompowych lub tłoczni ścieków.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie może ingerować w treść oraz zakres ofert firm zewnętrznych, a tym bardziej określać ich poziomu cenowego.

Z poważaniem

**PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR SPÓŁKI**


mgr inż. Mariusz Pienkowski